



ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ
ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ
ΠΕΙΡΑΙΩΣ

αρ. πρωτ. ΓΠ 5778

ΠΡΟΣ:

Πειραιάς 25-10-2024

- A) κ. Παναγιώτη Θεοδωρικάκο, Υπουργό Ανάπτυξης
- B) κ. Σωτήριο Αναγνωστόπουλο, Γενικό Γραμματέα Εμπορίου
- Γ) Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος
- Δ) Προέδρους των Επιμελητηρίων και μέλη Διοικητικών Επιτροπών
- Ε) Διευθυντές Επιμελητηρίων

ΘΕΜΑ: «Ελλείψεις νομοθεσίας - εκτροπή εκλογικής διαδικασίας - εναρμόνιση στις σύγχρονες απαιτήσεις»

Αξιότιμοι Κύριοι,

Η παρούσα επιστολή αφορά στα εξής ζητήματα:

- Το δικαίωμα του εκλέγειν και εκλέγεσθε και εάν οι προθεσμίες κατοχύρωσης των προσόντων έχουν να κάνουν με τη διεξαγωγή ή την προκήρυξη των εκλογών ή έτερη ημερομηνία.
- Τι συμβαίνει σε ένα συνδυασμό εάν ο επικεφαλής αποβιώσει στην προεκλογική περίοδο ή εάν του στερηθεί το δικαίωμα συμμετοχής του ίδιου.
- Γιατί οι βεβαιώσεις οφειλών στη Δ.Ο.Υ. δεν εξασφαλίζουν ταμειακή ενημερότητα των μελών;
- Αποκλεισμό μεταφοράς της επιμελητηριακής ιδιότητας με την παρείσφρηση του «εν λόγω επιμελητηρίου» στην σχετική εγκύκλιο 1.8.24

Η επιστολή αυτή σας αποστέλλεται με σκοπό, όχι να στραφεί κατά των τελικών συντακτών του Υπουργείου αλλά αφορά εκείνους που εισηγήθηκαν και δεν σεβάστηκαν τον επιμελητηριακό θεσμό μέσω της νόμιμης εκπροσώπησή τους, να αναδείξει το ένα και βασικότερο συμπέρασμά μου, αυτό της **στοχευμένης υπάρξεως ασαφούς, ακατάλληλης και ελλιπούς για τον επιμελητηριακό θεσμό εκλογικής διαδικασίας, ώστε να αφήνεται περιθώριο μέσα από αυτήν την αταξία και σύγχυση να εξυπηρετούνται τυχόν ιδιοτελή κίνητρα** μέσω της ερμηνείας και εφαρμογής κατά το δοκούν της υφιστάμενης εκλογικής νομοθεσίας .

- **Γιατί στοχευμένη;**

Στοχευμένη γιατί αν και μετά την πάροδο επτά συναπτών ετών από τις τελευταίες επιμελητηριακές εκλογές όπου υπήρχε άπλετο χρονικό περιθώριο να ξεκαθαριστούν σκιώδης ζητήματα ερμηνείας και εφαρμογής της εκλογικής νομοθεσίας, ακόμη δεν υπάρχει ένα σαφές και ξεκάθαρο θεσμικό πλαίσιο. Οι απανωτές αναβολές και παρατάσεις της διεξαγωγής των εκλογών θα έπρεπε να είχαν οδηγήσει σε μία επικαιροποιημένη αναμόρφωση της υφιστάμενης εκλογικής νομοθεσίας ή σε μια ριζική αναθεώρηση μέσω της ψήφησης ενός νέου εκλογικού νόμου.

Ειδικότερα, η εκλογική διαδικασία των επιμελητηρίων τροποποιήθηκε εδώ και επτά (7) συναπτά έτη, οπότε και θα έπρεπε όλα τα αμφιλεγόμενα ζητήματα που σχετίζονται να τη διαφάνεια της διεξαγωγής των εκλογών να είχαν απαντηθεί με σαφήνεια. Το προεδρικό διάταγμα που έπρεπε να εκδοθεί για την διενέργεια των εκλογών με την νέα επιμελητηριακή νομοθεσία ουδέποτε εκδόθηκε «παραμένοντας» τα Επιμελητήρια με ένα «φτωχό» και παρωχημένο νομικό πλαίσιο που προάγει την ασάφεια και όχι την ισονομία και την ισοτιμία, με «ευκαιριακές» απαντήσεις «εξυπηρετώντας» το παρωχημένο καθεστώς.

Αρμόδια για την ορθή τήρηση και προώθηση ερωτημάτων για την επίλυση ζητημάτων σχετικά με την εκλογική διαδικασία είναι η ΚΕΕΕ και μέσω αυτής, ο Α΄ Αντιπρόεδρος της, ως Πρόεδρος της Επιτροπής Επιμελητηριακής Νομοθεσίας, ο αρχαιότερος και «αρχαίος» Πρόεδρος Επιμελητηρίου Πέλλας κ. Ιορδάνης Τσώτσος, που θα έπρεπε με έγκαιρες παρεμβάσεις και ορθές βελτιώσεις του εκλογικού νόμου να έχει αναβαθμίσει και διασφαλίσει τον επιμελητηριακό θεσμό, πόσο δε μάλλον όταν κατά την διάρκεια αυτών των επτά (7) ετών έχουν αλλάξει τρεις κυβερνήσεις και έχουν ληφθεί απανωτές παρατάσεις στην διενέργεια των εκλογών. Ουδέν όμως σχετικό διενεργήθηκε με αποτέλεσμα να ταλανίζεται πανελλαδικώς η ασφάλεια και η διαφάνεια των επιμελητηριακών εκλογών. Και αναφέρομαι προσωπικά στον ως άνω εκπρόσωπό μας καθώς αδυνατώ να πιστέψω ότι μετά από τόσα χρόνια ουσιαστικής πορείας στον επιμελητηριακό θεσμό, υφίσταται το ενδεχόμενο να οδηγείται σε ενέργειες με ιδιοτελή κίνητρα. Δηλαδή δεν θεωρώ ότι είχε προκύψει για παράδειγμα κάποιος ανθυποψήφιος του με έγγραφη στο Επιμελητήριο Πέλλας 1 έτος και 4 μήνες και με δυνατότητα μεταφοράς επιμελητηριακής ιδιότητας. Σε κάθε περίπτωση όμως, τίθεται ζήτημα ακαταλληλότητας στη διαχείριση του βάρους της θεσμικής του ιδιότητας, εάν μέχρι και σήμερα η εκλογική διαδικασία παραμένει ασαφής και σαθρή.

Είναι πραγματικά όμως απορίας άξιο πως ενώ ο Ν. 4497/2017 από την δημοσίευσή του ορίζει την ημερομηνία των επόμενων εκλογών, τελικώς μετά από επτά (7) χρόνια, στο «στο παρά ένα» των εκλογών να «αιφνιδιαζόμαστε» προεκλογικά για αυτά που από χρόνια έπρεπε να είμαστε προετοιμασμένοι και να μην υπάρχουν σαφείς εκλογικοί κανόνες για όλους ώστε πραγματικά να εκλεγεί ο καλύτερος. Αυτή η στοχευμένη αναστάτωση έχει σαν αποτέλεσμα να εναπόκειται σε κάθε εκλογική επιτροπή να ερμηνεύει τα οριζόμενα στην επιμελητηριακή νομοθεσία και να πράττει κατά το δοκούν αφήνοντας «σκιές» και «υπόνοιες» για την λαμπρότερη μέρα της δημοκρατίας μας.

- **Γιατί ασαφή;**

Ασαφή γιατί ενώ βρισκόμαστε ήδη προ των πυλών της διενέργειας των επιμελητηριακών εκλογών σε όλη την επικράτεια με έκπληξή μου διαπιστώνω πως βασικά ζητήματα που αφορούν την εκλογική διαδικασία (ενδεικτικώς προθεσμίες, υποψηφιότητες, μέλη με δικαίωμα ψήφου κλπ) δεν έχουν ακόμη ξεκαθαριστεί με σαφήνεια και πληρότητα, όπως απαιτείται σε μία ευνομούμενη πολιτεία, έτσι ώστε οι εκλογές σε κάθε Επιμελητήριο να διεξαχθούν με τους ίδιους όρους σαφήνειας, διαφάνειας και ισονομίας. Το Σύνταγμά μας και η εκλογική επιμελητηριακή νομοθεσία δεν επιτρέπει γκρίζες ζώνες και ευκαιριακές ερμηνείες των διατάξεων κατά παραγγελία ή κατά το δοκούν.

Ενδεικτικά αναφέρω το ζήτημα του δικαιώματος εκλέγεσθαι. Πρέπει να είναι ξεκάθαρη η απάντηση στο ερώτημα: Με ποιά ημερομηνία κατοχυρώνεται το δικαίωμα του εκλέγεσθαι;

Α) Με την ημερομηνία που προκηρύσσονται/ανακοινώνονται δημοσίως οι εκλογές; (π.χ. όπως Επιμελητηρίου Τρικάλων, Επιμελητηρίου Καστοριάς, ΕΒΕΠ κ.α.)

Β) Με την ημερομηνία που διενεργούνται οι εκλογές; (π.χ. Επιμελητήριο Ροδόπης, ΕΒΕΑ, ΕΕΑ)

Γ) Με την ημερομηνία που κατατίθενται ή ελέγχονται τα απαραίτητα δικαιολογητικά;

Δ) Με έτερη ημερομηνία π.χ. πλήρη ετήσια διετία όπως στο Ε.Β.Ε.Θ.; Ας αναλογιστούμε τι σημαίνει και τι συμβαίνει στις διαδικασίες του θεσμού όταν το Επιμελητήριο που Πρόεδρος του είναι ο Πρόεδρος της ΚΕΕΕ πηγαίνει με διαφορετική ημερομηνία από τα υπόλοιπα 58 Επιμελητήρια.

Ειδικότερα, στο άρθρο 72 παρ. 4 του Ν. 4497/2017 ορίζεται ποιοι έχουν τα προσόντα του εκλόγιμου. Όμως, από την εν λόγω διάταξη τίθεται ζήτημα για το πότε συμπληρώνεται το χρονικό διάστημα της διετίας και αντίστοιχα της τριετίας στην ιδιότητα του εκλόγιμου, δηλαδή την προτεραιά της ημερομηνίας διεξαγωγής των επιμελητηριακών εκλογών, την ημερομηνία όπου η Εκλογική Επιτροπή ανακοινώνει την ημερομηνία διενέργειας των εκλογών ή κάποια άλλη ενδιάμεση ημερομηνία (όπως ενδεικτικώς η ημερομηνία κατάθεσης ή ελέγχου των δικαιολογητικών των υποψηφιοτήτων από την εκλογική επιτροπή).

Από την γραμματική (λεκτική) ερμηνεία της άνω διάταξης εμφανίζεται να προκρίνεται η δεύτερη περίπτωση της ημερομηνίας όπου η Εκλογική Επιτροπή ανακοινώνει δημοσίως την ημερομηνίας διενέργειας των εκλογών, αφού εάν ήθελε οριστεί ως ημερομηνία συμπλήρωσης η ημερομηνία διενέργειας των εκλογών δεν θα υφίστατο η προσθήκη της λέξης «προκήρυξης». Όμως από την τελολογική ερμηνεία της διάταξης, εμφανίζεται ότι ο ηθελημένος σκοπός του νομοθέτη ήταν με την φράση αυτή («...από την ημερομηνία προκήρυξης των εκλογών...») να εννοήσει την ημερομηνία όπου προκηρύχθηκαν οι εκλογές, ήτοι την ημερομηνία διενέργειας των εκλογών. Αυτό επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι στο ΠΔ 372/1992 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, όλες οι ημερομηνίες συμπληρώνονται και υπολογίζονται σύμφωνα με την ημερομηνία διεξαγωγής των εκλογών (ενδεικτικά: άρθρο 3 παρ. 2 περ' δ εδάφιο β', άρθρο 3 παρ. 3 εδάφιο β, άρθρο 7 παρ. 1 κ.ο.κ) σαν ενιαία αφετηρία έναρξης όλων των εκλογικών προθεσμιών. Αυτό συνάγεται επίσης και από το σύνολο της επιμελητηριακής νομοθεσίας σαν ουσιαστική βούληση του νομοθέτη καθώς με αυτόν τον τρόπο διασφαλίζεται εναργέστερα το δικαίωμα του εκλέγεσθαι, χωρίς να δημιουργεί κωλύματα εκλογιμότητας με αμφίσημες προθεσμίες. Εξάλλου, η ευμενέστερη ερμηνεία (ήτοι η απώτερη ημερομηνία) είναι αυτή που δύναται να εξασφαλίσει σε κάθε συμμετέχοντα μία δίκαιη και διαυγή υποψηφιότητα. Σας επισυνάπτονται σχετικά ηλεκτρονικά έγγραφα που είχε αποστείλει ο νομικός σύμβουλος της ΚΕΕΕ και του ΕΒΕΑ και ο οποίος επιβεβαιώνει ότι η ημερομηνία της άνω προθεσμίας είναι η ημερομηνία διεξαγωγής των εκλογών.

Ακολούθως, αυτή η ασάφεια σε σχέση με τη λήξη της ως άνω προθεσμίας (στην προκήρυξη των εκλογών ή στην ημέρα διεξαγωγής των εκλογών ή κάτι άλλο) εντείνεται και από το γεγονός ότι τα δύο μεγαλύτερα Επιμελητήρια πανελλαδικώς, ήτοι το ΕΒΕΑ και το ΕΕΑ, αναγνωρίζουν ως ημερομηνία λήξης αυτή της προτεραιάς ημέρας διεξαγωγής των εκλογών. Αλλά και ως πάνια πρακτική που τηρούσαν όλα αυτά τα χρόνια των εκλογικών αναμετρήσεων λαμβάνονταν υπόψη ως λήξη της προθεσμίας η ημερομηνία διενέργειας των εκλογών. Τελικά ποιά από τις δύο

ημερομηνίες είναι σύνηθες; Είναι δυνατόν το κάθε Επιμελητήριο να διεξάγει τις εκλογές ερμηνεύοντας την εκλογική νομοθεσία κατά το δοκούν;

Το ζήτημα περιπλέκεται ακόμη περαιτέρω όταν για την ιδιότητα του εκλογέα τίθεται ως προϋπόθεση η ταμειακή ενημερότητα, εφόσον έχουν καταβληθεί τα τέλη ΓΕΜΗ ή η επιμελητηριακή συνδρομή (μέχρι και το προηγούμενο της εκλογής έτος) 40 ημέρες πριν από την ημερομηνία των εκλογών (άρθρο 3 παρ. 3 του ΠΔ) ενώ για την ιδιότητα του εκλόγιμου δύναται να επιλεγεί (με βάση τα ανωτέρω εκτεθέντα) ως ημερομηνία λήξης των δύο ή τριών ετών (σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 4 του Ν. 4497/2017) η ημερομηνία προκήρυξης των εκλογών. Όμως, θα ήταν τελείως ανακόλουθο και περίπλοκο αλλιώς να υπολογίζεται η ιδιότητα του εκλογέα και αλλιώς του εκλόγιμου, πόσο δε μάλλον όταν η δεύτερη ιδιότητα συνδυάζεται και εξαρτάται από την πρώτη. Πάντως, το συνοπτικό περίγραμμα διεξαγωγής επιμελητηριακών αρχαιρεσιών του νομικού συμβούλου της ΚΕΕΕ και ΕΒΕΑ (σελ 17), αναφερόμενο στην ιδιότητα του εκλόγιμου, θέτει ως ημερομηνία λήξης της άνω προθεσμίας, αυτή της διεξαγωγής των εκλογών («πριν τις εκλογές»).

- Γιατί ακατάλληλη;

Ακατάλληλη εκλογική διαδικασία γιατί δεν ανταποκρίνεται στις τρέχουσες εξελίξεις που έχουν επισυμβεί και περιορίζει το εκλογικό δικαίωμα. Ειδικότερα, ζήτημα και αναστάτωση προκαλείται στο δικαίωμα του εκλέγειν. Το γεγονός της ταμειακής ενημερότητας των νομικών προσώπων, μελών των επιμελητηρίων, που ενώ έχουν καταβληθεί από μέρους τους τα τέλη τήρησης μερίδας Γ.Ε.ΜΗ. με σχετική ρύθμιση (π.χ. των 100 δόσεων) στην αρμόδια Δ.Ο.Υ τους μέχρι και το προηγούμενο των εκλογών έτος αυτοί δεν δύναται να συμμετάσχουν στην εκλογική διαδικασία και λαμβάνονται ως μη ενήμεροι, αφού η βεβαίωση των οφειλόμενων τελών στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ. δεν ισοδυναμεί με καταβολή στο οικείο επιμελητήριο. Η ρύθμιση αυτή αποτελεί ξεκάθαρα περιορισμό του εκλογικού δικαιώματος και διαστρέβλωση της εκλογικής διαδικασίας. Κάθε περιορισμός όμως του συνταγματικού δικαιώματος του εκλέγειν πρέπει να ερμηνεύεται περιοριστικά, για να μετέχουν όσο το δυνατόν περισσότερα από τα μέλη μας, με σκοπό να ανοίγουν τα επιμελητήρια «τις πόρτες» τους προς την αγορά και τις επιχειρήσεις/μέλη τους και να αυξηθεί η συμμετοχή τους στις εκλογές. Δεν γίνεται να αποκλείονται χιλιάδες νέες επιχειρήσεις από το δικαίωμα του εκλέγειν και εκλέγεσθαι.

Επομένως, διενεργούνται έντονα ερωτήματα και προβληματισμοί γιατί ενώ πανελλαδικά έχουν βεβαιωθεί τα τέλη τήρησης μερίδας Γ.Ε.ΜΗ. για τα έτη 2018 και 2019 σε όλα τα Επιμελητήρια, δεν συντελέστηκε κάποια ενέργεια προκειμένου να τροποποιηθεί η σχετική διάταξη για να συμπεριληφθούν και οι εμπρόθεσμες καταβολές των τελών τήρησης μερίδας Γ.Ε.ΜΗ. στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ., αφού και αυτό συνιστά ένα τρόπο καταβολής. Ευτυχώς που με παρέμβαση εμού και του κ. Παναγιώτη Αγκινιάδη στο Δ.Σ. της ΚΕΕΕ εισηγηθήκαμε, τροποποιήσαμε με νεότερη απόφαση του ΔΣ και ευτυχώς αποτρέψαμε τη βεβαίωση οφειλών Γ.Ε.ΜΗ. ετών 2020, 2021, 2022 και 2023 που επρόκειτο να πραγματοποιηθεί όπως είχε αρχικά εισηγηθεί ο **υπεύθυνος...** Γ.Ε.Μ.Η. και εξυπηρέτησης επιχειρήσεων. Βάσει πρόχειρων υπολογισμών μου πάνω από 80.000 μέλη θα είχαν αποκλειστεί και δεν θα είχαν δυνατότητα να ασκήσουν το εκλογικό τους δικαίωμα, μεταξύ των οποίων και νέες επιχειρήσεις. Αντιθέτως, η τελευταία εγκύκλιος του Υπουργείου σχετικά με την εκλογική διαδικασία απέκλεισε το δικαίωμα του εκλέγειν και την ύπαρξη ταμειακής ενημερότητας σε μέλη με βεβαιωμένες οφειλές. Αλλά ούτε και έτεροι μηχανισμοί δημιουργήθηκαν για τη δυνατότητα των ως άνω επιχειρήσεων στην καταβολή των

τελών τήρησης μερίδας Γ.Ε.ΜΗ. στο οικείο Επιμελητήριο (π.χ. με την έκδοση αντίστοιχου κωδικού πληρωμής και παράλληλης ανάκλησης των βεβαιωμένων στην αρμόδια Δ.Ο.Υ.), προκειμένου να μην απωλέσουν το δικαίωμα του εκλέγειν. Τι θα συνέβαινε όμως εάν κάποια Επιμελητήρια που είχαν την δυνατότητα να βεβαιώσουν τέλη τήρησης μερίδας Γ.Ε.ΜΗ. μέχρι και το έτος 2023, το έπρατταν; Σίγουρα θα περιόριζαν αισθητά το εκλογικό σώμα. Αυτές οι διαδικασίες δεν διευκολύνουν τον διοικητικό έλεγχο και σε κάθε περίπτωση δεν αντιλαμβάνομαι τελικά ποιόν ευνοεί η σμίκρυνση του εκλογικού καταλόγου;
Ποιος είναι αυτός που δεν θέλει διεύρυνση του εκλογικού σώματος;

- Γιατί ελλιπή;

Ελλιπή γιατί σοβαρά ζητήματα που αφορούν την εκλογική διαδικασία δεν έχουν ακόμη προβλεφθεί. Ενδεικτικά αναφέρω το θέμα της δυνατότητας αναπλήρωσης του επικεφαλής ενός συνδυασμού κατά το χρονικό διάστημα από την κατάθεση της υποψηφιότητάς του μέχρι και την διενέργεια των εκλογών, που λόγω ανωτέρας βίας ή ακόμη και θανάτου του, δεν θα δύναται να εκπροσωπήσει τον συνδυασμό του. Σκεφτείτε την απευκταία περίπτωση που ένας συνδυασμός είναι ο μοναδικός που έθεσε υποψηφιότητα και ο επικεφαλής του, εξαιτίας απρόβλεπτων και εξωγενών συνθηκών (π.χ. σοβαρή ασθένεια, θάνατος,) αδυνατεί να διαχειριστεί αυτήν την ιδιότητα του. Τι θα συμβεί σε αυτήν την περίπτωση; Ο συνδυασμός θα παραμείνει ακέφαλος και πιθανόν, ελλείψει σχετικής νομοθετικής πρόβλεψης όλοι, οι υποψήφιοί του θα παραγκωνιστούν, αντικαθιστάμενοι από εξωγενή πρόσωπα (που ενδεχομένως δεν έχουν κάποια σχέση και ενδιαφέρον με τον επιμελητηριακό θεσμό). Ο προβληματισμός αυτός μου δημιουργήθηκε, δεδομένης πλέον της μοναδικής υποψηφιότητάς μου στο ΕΕΠ στις επερχόμενες εκλογές, με το σκεπτικό ότι **εάν εγώ ξαφνικά αποδημήσω**, θα έχω ενσυνείδητα ευθύνη έναντι των συναδέλφων μου και συνυποψηφίων που **δεν θα έχουν την δυνατότητα να συμμετάσχουν στις εκλογές!** Τίθενται επομένως στο περιθώριο υποψηφιότητες που εν τοις πράγμασι αντιπροσωπεύουν κλάδους τοπικών επιχειρήσεων, πιστεύουν στον επιμελητηριακό θεσμό και ενδιαφέρονται μέσω αυτού να ενισχύσουν την επιχειρηματικότητα. Και τότε τι γίνεται; Πρέπει να έρθει ο Υπουργός και διορίσει Διοίκηση; Πρέπει να διενεργηθούν επαναληπτικές εκλογές και με ποιες διαδικασίες; Πρέπει να γίνει αναπλήρωση εσωτερικά του συνδυασμού; Τίποτε από αυτά γιατί τίποτα δεν προβλέπεται από την ασαφή και ανεπαρκή επιμελητηριακή νομοθεσία.

- Γιατί ύπαρξη αταξίας και σύγχυσης;

Αταξία και σύγχυση καθώς υφίσταται διάσταση απόψεων μεταξύ της εγκυκλίου του Υπουργείου Ανάπτυξης και του συνοπτικού περιγράμματος διεξαγωγής επιμελητηριακών αρχαιρεσιών του νομικού συμβούλου της ΚΕΕΕ και του ΕΒΕΑ, Σταύρου Βαρδαλά. Ειδικότερα, σύμφωνα με την από 01-08-2024 εγκύκλιο – οδηγία και στο πεδίο της Διευκρίνισης 8 (που αναφέρεται στο δικαίωμα του εκλέγεσθαι) θέτει ως προϋπόθεση των δύο διαζευτικών χρονικών περιορισμών την δυνατότητα θέσης υποψηφιότητας φυσικών προσώπων που έχουν διατελέσει μέλη «του εν λόγω επιμελητηρίου», με αποτέλεσμα να μην είναι εφικτή η μεταφορά της επιμελητηριακής ιδιότητας σε έτερο επιμελητήριο αφού παρείσφρησε η συγκεκριμένη φράση. Αντιθέτως, στο συνοπτικό περίγραμμα διεξαγωγής επιμελητηριακών αρχαιρεσιών (καθώς και σχετική γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου της ΚΕΕΕ και του ΕΒΕΑ την οποία σας επισυνάπτω) γίνεται λόγος για δυνατότητα «*άθροισης της ιδιότητας του εκλογέα (τρία χρόνια) σε πολλούς φορείς και όχι μόνο στο φορέα, ο οποίος τον προτείνει ως εκπρόσωπο- εκλογέα στις εκλογές (αλλά*

μόνο την τελευταία πενταετία προ των εκλογών και όχι παλαιότερα)», κάτι που άλλωστε εφαρμοζόταν παγίως σε όλες τις προηγούμενες εκλογικές διαδικασίες. Τελικά τι θα πρέπει να ακολουθήσουμε; Ότι διενεργούσαμε όλα αυτά τα χρόνια ή τις οδηγίες που έχουν χορηγηθεί από το Υπουργείο; Αυτή η πολυφωνία δημιουργεί διεξόδους για την κατά το δοκούν αντιμετώπιση του προβληματισμού.

- **Γιατί εξυπηρετούνται ιδιοτελή κίνητρα;**

Όλες αυτές οι ανωτέρω συμπεριφορές κηλιδώνουν την εκλογική διαδικασία, αφήνουν περιθώρια για νόθες συμπεριφορές και αλά καρτ ερμηνείες στο νόμο καθιστώντας την εκάστοτε εκλογική επιτροπή παντοδύναμη, ενώ η δύναμη του κάθε υποψήφιου Προέδρου απορρέει μόνον από τα μέλη του και τους εν γένει συμμετέχοντες στους συνδυασμούς. Επιπλέον, με αυτή την αδιαφανή εκλογική διαδικασία, τελικά καταλήγουμε να βρισκόμαστε σε μία πεπαλαιωμένη εκλογική αναμέτρηση (αφού δεν εκσυγχρονίζουμε τον επιμελητηριακό θεσμό) και οδηγούμαστε σε συνθήκες εκλογών χειρότερες από τις προηγούμενες. Όλη αυτή η ακαταστασία και σύγχυση ευνοεί την εξυπηρέτηση ιδιοτελών κινήτρων, αφήνοντας περιθώρια για ενέργειες που κατευθύνονται σε προσωπικά συμφέροντα, αφού παρέχεται η δυνατότητα να πράττει ο καθένας κατά το δοκούν. Είναι σαν να υφίσταται μία σκιώδη προστασία προς κάποια πρόσωπα, για να έχουν την ευχέρεια να «κινούν τα νήματα» μέσω ανήμπορων εκπροσώπων στην αποσαφήνιση της εκλογικής διαδικασίας.

Καλό είναι να επιθυμούμε έναν απελευθερωμένο επιμελητηριακό θεσμό χωρίς περιορισμούς στην συμμετοχή των μελών μας στην εκλογική διαδικασία. Υπό τις υφιστάμενες συνθήκες υιοθετούμε μια παρωχημένη και κατευθυνόμενη εκλογική διαδικασία, που θέτει χιλιάδες προσκόμματα και εξαιρέσεις, τα οποία θα μας συνοδεύουν με αυτή την «ρετσινιά» για μία ζωή. Και το δυσάρεστο είναι ότι τίθενται αυτά τα εμπόδια με σκοπό να προστατεύσουν πακτωμένα συμφέροντα, όχι κατ' ανάγκη οικονομικά. Λυπάμαι που αυτές οι εκλογές δεν διενεργούνται με ηλεκτρονική ψηφοφορία, παρόλο που το ΕΕΠ όπως και άλλα επιμελητήρια το είχαν εμπρόθεσμα αιτηθεί προς το Υπουργείο, εύχομαι όμως οι επόμενες να διεξαχθούν ηλεκτρονικά. Καταντήσαμε να έχουμε ψηφιακά Επιμελητήρια με χάρτινες εκλογές που ακολουθούν διάτρητες διαδικασίες.

Καταλήγοντας λοιπόν, σε αυτό το ύστατο χρονικό διάστημα και έχοντας δεχθεί ως Αντιπρόεδρος της ΚΕΕΕ αλλεπάλληλους προβληματισμούς και ανησυχίες από Προέδρους και υποψηφίους Προέδρους Επιμελητηρίων επί των άνω ζητημάτων, έστω και τώρα σας καλώ να βρεθεί άμεση λύση για όλα τα ερωτήματα που θα τεθούν από τα Επιμελητήρια, κοινά, ενιαία, πανελλαδικά και ισότιμα, ώστε πραγματικά να νικήσει ο καλύτερος και σίγουρα να εξέλθει των εκλογών ο επιμελητηριακός θεσμός, ανανεωμένος, ισχυρότερος και δημοκρατικότερος. Και όπως λέει ένας καλός φίλος επιμελητηριακός, **οι αγώνες πρέπει να κρίνονται από τους παίχτες στο γήπεδο και όχι από τη διαιτησία σε κλειστά δωμάτια.**

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΚΕΕΕ & ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΕΕΠ



ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΕΡ. ΒΟΥΤΣΙΝΑΣ